

Уголовно-правовая защита библиотечных материалов

Законодательство США

В КНИГОХРАНИЛИЩАХ средневековых монастырей книги приковывали к полкам или снабжали впечатляющими проклятиями. Например, кодекс XIII в., хранящийся в Британском музее, провозглашает: «Тот, кто это украдёт, пусть умрёт страшной смертью: вариться ему в адовом котле, болеть ему надучей, сгорать в лихорадке, да будет он четвертован и повешен. Аминь»¹. Подобные способы, разумеется, ушли в историю, но проблема остаётся актуальной и по сей день.

В России данный вопрос регулируется федеральным законом от 29 декабря 1994 г. №78-ФЗ «О библиотечном деле». Согласно ст. 9, «пользователи библиотек, нарушившие правила пользования библиотеками и причинившие библиотекам ущерб, компенсируют его в размере, установленном правилами пользования библиотеками, а также несут иную ответственность в случаях, предусмотренных действующим законодательством». Пункт 4 статьи 13 предусматривает, что библиотеки имеют право «определять в соответствии с правилами пользования библиотеками виды и размеры компенсации ущерба, нанесённого пользователями библиотек»².

В зарубежных странах это вопрос, как правило, урегулирован сходным образом. Библиотеки наделяются правом самостоятельно определять размер штрафа за просрочку возвращения и порядок замены утраченных книг или компенсации их стоимости, а также лишать пользователей доступа к своим услугам до возвращения книги или возмещения ущерба.

Библиотечные кражи: нормативная база в США

На этом фоне резко выделяется подход, практикуемый в США. Уголовное законодательство многих штатов включает специальные статьи, предусматривающие ответственность за кражу библиотечных материалов и злостное их невозвращение. Эта ответственность и её правовое регулирование могут принимать различные формы. В одних случаях это закрепление обычных библиотечных штрафов на законодательном уровне или установление в дополнение к ним штрафа в доход государства.

Так, согласно §21-1739 «Библиотечная кража» Уголовного кодекса Оклахомы понятие библиотечной кражи включает: 1. удаление из помещения библиотеки любого библиотечного материала без прав на то; 2. какое-либо повреждение или уничтожение библиотечных материалов; 3. невозвращение материалов в течение 7 дней после требования о возврате. Библиотечная кража рассматривается как мисдиминор и виновные «подлежат штрафу и обязанности возместить ущерб, но не подлежат лишению свободы». Если совокупная стоимость библиотечных материалов не превышала \$500, штраф не может превышать \$1000; если же совокупная стоимость превышает эту сумму, размер штрафа может достигать до \$10 000³.

Нормы о штрафах содержатся также в сводах законов штатов Арканзас (§13-2-101), Вермонт (§111 главы 3 титула 22), Вашингтон (секция 27.12.340), Западная Виргиния (§10-1-11), Кентукки (172.150), Небраска (51-105 и 51-109) и Невада (379.160).

Практически одновременно с возникновением библиотек, возникла и проблема охраны их содержимого от расхищения. На протяжении веков человечество прибегало для этого к самым разным методам.

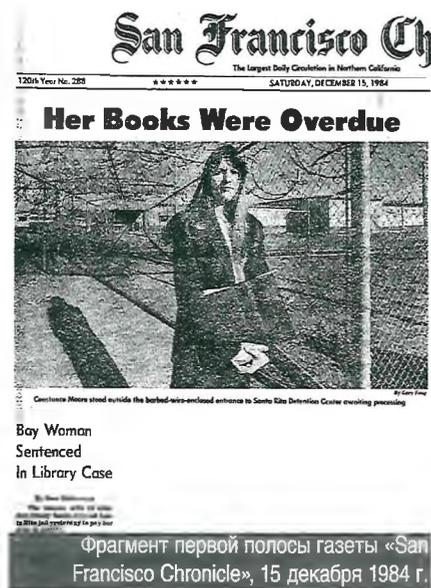


Кирилл Вячеславович Прохоров, кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права и международного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности РГАИС, г. Москва

В других случаях законодатель весьма подробно регламентирует вопросы охраны библиотечной собственности и устанавливает за посягательство на нее ответственность вплоть до лишения свободы. Например, в главе 6 Уголовного кодекса Юты «Преступления против собственности» особо выделена часть 8 «Библиотечная кража», включающая 8 статей. Согласно статье 76-6-801, «лицо виновно в преступлении библиотечной кражи, когда оно умышленно, с целью обращения в личное пользование и лишения владельца (его имущества), скрывает при себе или среди своих вещей библиотечные материалы, находясь на территории библиотеки или умышленно и без прав на то удаляет библиотечные материалы из здания библиотеки с намерением перевода их в собственное пользование». Статья 76-6-803 включает в понятие кражи повреждение или уничтожение библиотечных материалов. Согласно статье 76-6-803.30 лицо также считается виновным в библиотечной краже, если оно не вернуло материалы в течение 30 дней после получения письменного требования или не возместило стоимость поврежденных или утраченных материалов в течение такого же срока. Статья 76-6-805 «Наказание» отсылает к положениям статьи 76-6-412, которая содержит классификацию краж в зависимости от стоимости похищенного и обстоятельств дела.

Уголовный кодекс Иллинойса также содержит специальную статью (учитывая их объём, статьи этого акта скорее можно назвать главами) 16В «Защита библиотечных материалов». Согласно секции 16В-2, библиотечная кража включает: (а) удаление библиотечного материала из помещений библиотеки без прав на то; (б) сокрытие библиотечных материалов при себе или в своих вещах; (с) использование чужого, недействительного или поддельного читательского билета; (д) получение в установленном порядке библиотечного материала стоимостью от \$50 и невозвращение его в течение 30 дней после получения такого требования, направленного заказным письмом. Секция 16В-2.1 устанавливает ответственность за вандализм в отношении библиотечных материалов, включающий умышленное разрывание, нанесение отметок и иные виды повреждений.

Мерам наказания посвящена секция 16В-5. Согласно её положениям, кража в виде невозвращения является мелким нарушением, влекущим штраф до \$500 и обязанность возместить ущерб библиотеке. Иные виды библиотечных краж, если совокупная стоимость похищенного не превышает \$300, являются мисдиминором класса А (максимальное наказание по законам Иллинойса — до одного года лишения свободы). Если же стоимость превышает \$300, деяние рассматривается как фелония 3-го класса (срок до 5 лет). К вандализму против библиотечных материалов применяется аналогичная классификация.



Весьма подробны нормы о защите библиотечных материалов в Консолидированных статутах (своде законов) Пенсильвании. Библиотечной краже там посвящен параграф 3929.1. Согласно ему, третья библиотечная кража считается фелонией (3-й степени) независимо от стоимости похищенных материалов. Отдельно оговаривается, что в течение 5 дней после осуждения у виновного должны быть взяты отпечатки пальцев. Параграф 3939.2 устанавливает ответственность за незаконное хранение (а равно изготовление, продажу и т. д.) инструментов для магазинных и библиотечных краж, что является мисдиминором 1-й степени. Параграф 6708 предусматривает возможность штрафа (сумма не уточняется) за невозвращение материалов в течение более чем 30 дней после письменного требования.

Значительное внимание библиотечным правонарушениям уделяют Общие

законы Массачусетса в секциях 99А и 100 главы 266. Сокрытие при себе или в вещах либо вынос библиотечных материалов если их ценность свыше \$250 влечёт лишение свободы до 5 лет или штраф от одной до \$25 тысяч. Если ценность похищенного не превышает 250 — лишение свободы до года и штраф от \$100 до \$1000. Невозвращение библиотечных материалов в течение 30 дней после уведомления влечёт штраф от \$100 до \$500. Получение читательского билета на вымышленное имя или неверные данные; использование чужого, заведомо недействительного или заведомо поддельного билета наказывается штрафом от 100 до \$1000. Умышленное изменение или уничтожение каталогов или перечней библиотечного имущества может повлечь лишение свободы до 5 лет и штраф от \$1000 до \$25 000. Наконец, исписывание, разрывание или иное повреждение библиотечных материалов наказывается лишением свободы на срок до 2-х лет или штрафом от \$100 до \$1000. Помимо уголовных наказаний, нормы также оговаривают обязанность возместить библиотеке нанесённый ущерб.

Калифорния приравнивает библиотечную кражу к шоплифтингу. Согласно § 490.5 Уголовного кодекса штата, первый случай мелкой кражи товара из торгового учреждения либо книги или иных библиотечных материалов из библиотечного учреждения влечёт штраф от \$50 до \$1000 либо лишение свободы до 6 месяцев. Следует отметить, что аналогичное сравнение имеется и в Уголовном кодексе Коннектикута (секция 53а-119а «Shoplifting and library theft»).

Ещё одна норма, представляющая интерес, содержится в §19911 Образовательного кодекса Калифорнии. Невозвращение в течение 30 дней после письменного требования рассматривается как мисдиминор (меры наказания в статье не уточняются).

Кодекс Мэриленда содержит в разделе «Образование» краткую по форме, но весьма широкую по содержанию секцию 4-23-408. Она запрещает «незаконно брать, удерживать, портить, повреждать или уродовать любую книгу, карту, изображение, гравюру, рукопись или иное имущество любой библиотеки». Деяние расценивается как мисдиминор, влекущий штраф до \$250 или лишение свободы до 3 месяцев.

Кодекс законов Южной Каролины среди его уголовно-правовых положений имеет две секции о защите библиотечной собственности.

Секция 16-13-331 устанавливает ответственность за умышленное сокрытие или вынос книги либо иного библиотечного или архивного имущества: это рассматривается как мисдиминор, влекущий штраф до \$600 или заключение до 6 месяцев. Если ценность похищенного составляет менее \$100, размер штрафа устанавливается в сумме до \$200, а срок заключения — до 30 дней.

Невозврат книг, газет, журналов и иных библиотечных материалов в течение 15 дней после письменного требования в соответствии с секцией 16-13-340 также является мисдиминором. Наказание — штраф до \$100 или заключение до 30 дней.

Согласно секции 33-2620 раздела «Образование» Статутов Айдахо, если лицо не вернуло какой-либо библиотечный предмет в установленный срок, ему должно быть направлено заказным письмом письменное требование возвратить этот предмет в течение 15 дней. Если после этого в течение 30 дней лицо не вернуло предмет, либо не компенсировало его стоимость и штрафы за просрочку, оно считается виновным в мелкой краже. В соответствии с секцией 18-2408 это влечёт штраф до \$1000 либо лишение свободы на срок до одного года.

Наконец, обратимся к секции 265 части 2 статьи 5 Нью-Йоркского закона об образовании, посвященной Нью-Йоркскому университету. *«Кто умышленно удерживает любую книгу, газету, журнал, брошюру, рукопись или иное имущество, принадлежащее любой публичной или объединенной библиотеке, читальному залу, музею или иному образовательному учреждению в течение тридцати дней после письменного требования о возвращении по истечении срока, предусмотренного правилами такого учреждения для удержания предмета у себя, должен быть наказан штрафом от \$1 до \$25 либо лишением свободы до 6 месяцев».*

Положения об ответственности за кражу либо невозврат библиотечных материалов имеются также в законодательстве Виргинии (§42.1-72 по 42.1-74), Висконсина (секция 943.61), Джорджии

(§20-5-52 по 20-5-54), Индианы (секция 35-43-4-3.5), Колорадо (§ 24-90-17), Северной Каролины (§14-398 и 125-11), Миссури (секция 570.210).

Во многих случаях (Пенсильвания, Иллинойс, Оклахома, Иллинойс, Масчусетс, Айова) закон требует, чтобы текст соответствующей нормы вывешивался в библиотеках как мера превенции. Также сотрудники библиотек надеются правом задерживать подозреваемых в краже. Нормы такого рода установлены законодательством Пенсильвании, Юты, Коннектикута, Род-Айленда, Виргинии, Джорджии, Калифорнии, Айовы.

Помимо правовых норм на уровне штатов, существует и определённое ко-



Фотография Хайди Далибор, сделанная в полицейском участке, 2008 г.

личество сходных муниципальных актов. Кроме того, даже при отсутствии специализированных норм, к хищению библиотечного имущества могут применяться общие нормы о краже.

Судебные прецеденты

Таков общий обзор нормативной базы данного вопроса. Как же обстоят дела на практике? Найти какую-либо официальную статистику на этот счёт не представляется возможным, но можно обратиться к публикациям американских СМИ. Судя по ним, самая распространённая форма участия правоохранительных органов в сохранении библиотечного имущества — задержание полицией граждан, не вернувших книги и игнорировавших вытекавшие из этого уведомления и повестки в суд. Они, при этом, часто ссылаются на то, что не получали писем из-за переезда. Автору удалось найти около трёх десятков со-

общений о таких случаях за период с 1984 по 2019 год.

Большинство инцидентов происходило по сходной схеме. При проверке документов лица (например, при остановке дорожной полицией) полицейские обнаруживали в базе данных ордер на арест. Задержанные в наручниках доставлялись в полицейский участок и спустя некоторое время (от нескольких минут до нескольких часов) освобождались после уплаты штрафа и издержек. Хуже всех пришлось жительнице Висконсина Кили Гивхан (Keely Givhan) в 2008 году: прежде чем родные собрали необходимую сумму, она провела в окружной тюрьме 6 дней⁴.

Наибольшую известность приобрёл случай, произошедший также в Висконсине в 2008 году. Двадцатилетняя Хайди Далибор (Haidi Dalibor) не вернула библиотеке две книги — «Ангелы и демоны» Дэна Брауна и «Белый олеандр» Дженет Фитч, не уплатила штраф и игнорировала телефонные звонки, письменные уведомления, а затем и вызов в суд. Результатом был визит сотрудников полиции, препроводивших Далибор в участок, откуда она была освобождена менее чем через час, оплатив штраф и судебные издержки. Эта история получила значительный резонанс и дошла до Дэна Брауна, который подарил библиотеке свою книгу с автографом взамен утраченного экземпляра⁵.

Ещё одна форма участия полиции — обход домов должников с напоминанием об обязанности вернуть книги. По крайней мере два таких случая (в Масчусетсе и Пенсильвании, оба в 2012 г.) попали в поле зрения СМИ ввиду того, что забытые книги были детскими.

Но не все случаи невозвращения библиотечных материалов вызваны забывчивостью. Имеют место и умышленные хищения, вызванные клептоманией или совершенные с корыстной целью. Причём речь здесь идёт не о краже старинных книг, представляющих антикварную ценность. Стоимость современных изданий в США тоже может быть весьма значительной. Интересно в этом отношении свидетельство Анжелы Кэннон, 26-летней жительницы Колорадо, которая в 2017 г. совершила серию краж учебников в университетском книжном магазине и в итоге была задержана с личным. В переписке с автором Кэн-

нон (ныне раскаявшаяся в своих действиях) сообщила, что продавала похищенное студентам и в комиссионные магазины. Этот криминальный бизнес казался ей вполне выгодным, поскольку «учебники стоят в среднем \$300–500 за книгу». При таком масштабе цен неудивительно, что время от времени книги становятся объектами краж.

До стадии судебного разбирательства дела такого рода доходят в случаях похищения библиотечных материалов в значительном количестве. Завершаются они, как правило, приговором к probation (испытательному сроку). Приведём в качестве примера одно из таких дел, имевшее место в штате Айова.

28 октября 2013 г. Жейн Болл, 19 лет, взяла в Публичной библиотеке Айова-сити 13 предметов. Библиотечное имущество общей стоимостью \$318,40 так и не было возвращено. Звонки из библиотеки Болл проигнорировала. Между тем, согласно статье 714.5 Кодекса Айовы невозврат библиотечного материала в течение 2 месяцев и более после положенного срока возвращения рассматривается как доказательство намерения его присвоить. Это является основанием направить заказным письмом уведомление о просрочке с предупреждением о принятии уголовно-правовых мер.

В июне 2014 г. полиция начала расследование данного дела⁶. Как в данных тогда показаниях, так и в письме к автору в 2019 г. Болл настаивала, что отдала вещи своей двоюродной сестре с которой жила в одной квартире. Затем они были выселены за неуплату, а у сестры случились личные неурядицы и в процессе этих событий вещи были утеряны. Вероятно, это вполне соответствует действительности. Однако репутация мисс Болл явно не способствовала доверию со стороны правоохранительных органов: в 2014-м она дважды привлекалась к ответственности за кражу и параллельно с библиотечным делом обвинялась ещё в одном мелком хищении. Впоследствии она также неоднократно задерживалась за кражи, подлоги и незаконное использование кредитной карточки и во время переписки с автором отбывала заключение в тюрьме штата. Как бы то ни было, в итоге Жейн Болл согласилась на предложенную ей сделку, признала себя виновной в краже и была приговорена к probation.

Случаи, в которых библиотечные кражи влекли более серьёзные последствия крайне редки, но всё же имеются. Примером может служить дело *People v. Cohen*, имевшее место в Калифорнии в 1976 году. Сью Коэн (Sue Cohen) была обвинена в краже после того как взяла в окружной библиотеке Лос-Анжелеса и не вернула значительное количество книг на сумму более \$200. Часть их она продала в букинистические магазины, удалив библиотечные штампы. Обвиняемая признала эти факты, но настаивала, что сильно нуждалась в деньгах и планировала заменить эти книги аналогичными. Коэн была признана виновной судом присяжных и приговорена к 7 месяцам заключения и 5 годам probation.

Интересный случай произошел также в Калифорнии в 1984 году. В марте 29-летняя продавщица Констанс Мур (Constance Moore) взяла в окружной библиотеке Аламейды 13 книг. Спустя несколько недель она рассталась с сожителем и уехала, оставив книги. Установленный срок их возвращения был пропущен, а уведомлений она не получила, поскольку они приходили на старый адрес. В ноябре было возбуждено дело, а в декабре Мур была осуждена. Согласно приговору, она должна была явиться в окружную тюрьму для регистрации, а затем отбыть неделю общественных работ в библиотеке.

В августе 2011 г. Кристофер Алан Анспах (Christopher Alan Anspach), 28 лет из Ньютона, штат Айова был приговорён к 10 дням заключения, штрафу в \$625 и возмещению ущерба на сумму свыше \$770. В январе названного года он получил в библиотеке 27 предметов (книг и видеонаосителей) и в дальнейшем систематически игнорировал устные и письменные требования об их возвращении. Администрации библиотеки пришлось обратиться к правоохранительным органам, расценившим его действия как кражу 3-й степени.

Вероятно самый суровый приговор был вынесен в Колорадо в июле 2008 г.: 34-летний Томас Пилаар (Thomas Pilaar) был приговорён к 10 годам заключения и уплате компенсации на сумму свыше \$53 000⁷. От его действий пострадало сразу несколько библиотек, в одной только публичной библиотеке Денвера он имел 7 читательских билетов на разные имена. Всего Пилаар получил в

библиотеках свыше тысячи предметов (книг и DVD) и большую часть успел продать через интернет. Трудно сказать, какую часть наказания он отбыл, но во всяком случае освобождён был досрочно: в 2016 г. его имя снова фигурировало в местной криминальной хронике.

Можно сделать вывод, что уголовно-правовые нормы об охране библиотечного имущества применяются на практике достаточно редко. Представляется, что опыт США в данной сфере вряд ли может быть заимствован законодательством других государств. Но он безусловно является примечательным правовым явлением и представляет интерес для исследования.

С автором можно связаться:

kipr2005@mail.ru

Примечания:

¹ Рат-Верг И. Комедия книги. — М., Книга, 1982. — С. 141.

² Федеральный закон «О библиотечном деле» от 29 декабря 1994 г. № 8-ФЗ // СПС «Гарант» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/103585>

³ Здесь и далее тексты нормативных актов цитируются по ресурсу US Law, Case Law, Codes, Statutes & Regulations [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://law.justia.com/>

⁴ Beloit woman gets jail time for not returning library books. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.rivertowns.net/news/1042417-beloit-woman-gets-jail-time-not-returning-library-books>

⁵ Sarah Netter. Return Library Books or Else: Borrowers Arrested for Failing to Return Overdue Books, DVDs [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://abcnews.go.com/WN/arrested-cuffed-overdue-library-books/story?id=10062565>

⁶ Coralville woman with two theft convictions in 2014 faces two more charges. Police say latest thefts include library materials, hair weaves [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.thegazette.com/subject/news/public-safety/crime/theft/coralville-woman-with-two-theft-convictions-in-2014-faces-two-more-charges-20140604>

⁷ Colorado Book Thief Sentenced [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://americanlibraries-magazine.org/colorado-book-thief-sentenced>

В данной статье освещаются опыт охраны фондов библиотек США и предусмотренные уголовно-правовые нормы.

Зарубежный опыт, библиотечное законодательство, охрана библиотечных материалов

This article highlights the experience of protecting US library collections and related criminal law.

Foreign experience, library legislation, protection of library materials