

Шесть споров о персональных данных медработников: фото и видео как повод для суда. Разбор от юриста

Предлагаем разбор шести судебных споров о распространении фото- и видеоизображений медработников. Узнаете, когда пациент вправе вести съемку на приеме и почему кабинет врача не считают публичным местом. Поймете, законно ли размещать камеры в комнате отдыха персонала и как сайты отзывов нарушают закон о персональных данных. Памятки для врачей внутри.

1 Суды подтвердили, что пациент не вправе снимать врача без согласия

Некоторые пациенты уверены: врач – должностное лицо, а больница – публичное место, поэтому и согласие на съемку спрашивать не нужно.



Елена ХМЕЛЕВСКАЯ,
адвокат, советник
ООО «Специализированная
юридическая компания
в области медицинского
права “РМК”»,
Санкт-Петербург

Суть спора. Представитель пациента выложил на YouTube запись из кабинета врача и оставил под видео негативные комментарии. В кадр попали лицо медика и бейдж с данными. Врач подала иск, потребовала удалить ролик. Добавила, что оскорбления и излишнее внимание к ее личности причиняют моральные страдания. Подчеркнула, что не публичная персона, разрешения на съемку не давала.

Решение суда. Суд признал использование изображения и персональных данных без согласия незаконным. С представителя пациента взыскали компенсацию морального вреда – 10 000 руб. Удалять запись не пришлось: автор

стер ее к моменту заседания. Вышестоящие инстанции оставили решение в силе (определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15.07.2025 № 88-10611/2025).

Рекомендация врачу. Если пациент начал съемку на приеме, сразу заявите, что запрещаете ее и дальнейшую публикацию. Это лишит пациента возможности ссылаться на то, что вы не возражали, и упростит удаление видео в случае его появления в сети.

Комментарий юриста. Врач обращала внимание суда на бейдж с фамилией и должностью в кадре — это персональные данные. Но суды руководствовались прежде всего нормами Гражданского кодекса про изображения. Обнародовать и использовать изображение гражданина могут только с его согласия (п. 1 ст. 152.1 ГК). Исключений для съемки врачей в законе нет. Представитель пациента настаивал, что снимал должностное лицо при исполнении обязанностей в публичном месте. Но суды указали: кабинет врача не открыли для свободного посещения, там не проводят публичные мероприятия. Врач не наделена властными полномочиями и не выполняет функции в госоргане, а значит, не публичная фигура. Поэтому ее согласие на съемку обязательно.

Нужно отметить: в судебной практике встречается иная позиция (например, апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 16.11.2021 № 33-3-9711/2021), но она скорее исключение.

Памятка. Когда штраф за публикацию фото врача не грозит

- ▶ Снимок сделали на публичном мероприятии — конференции, съезде, концерте — и изображение медика не стало основным объектом съемки.
- ▶ Врач позировал за плату и дал письменное согласие на обнародование.
- ▶ Использование фото необходимо в государственных или общественных интересах: розыск пропавших, защита правопорядка, безопасность.

ПРОВЕРКИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С КОНТРОЛЕРАМИ

2 Медработник добилась компенсации за фото в соцсети с порочащей подписью

Семейные конфликты нередко перетекают в интернет. Бывшие родственники публикуют личные снимки и добавляют к ним унижительные комментарии. В таких спорах суды оценивают нарушение права на изображение и защиту чести, достоинства и деловой репутации.

Суть спора. Бывшая невестка разместила во «ВКонтакте» фотографию свекрови-медработника. Подпись к фото гласила: «Бабушка промышляет больничными печатями, шлепает печати направо и налево».

Врач обратилась в суд. Указала, что разрешения на публикацию не давала, эти сведения порочат ее профессиональную репутацию. Добавила также, что из-за пережитых ухудшилось самочувствие, обострились хронические заболевания.

Решение суда. Три инстанции встали на сторону врача. Бывшую невестку обязали выплатить 10 000 руб. морального вреда. Суд подчеркнул: информация порочит честь и деловую репутацию, а публикация снимка без разрешения нарушает права гражданина (определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.11.2024 № 88-21548/2024).

Рекомендация врачу. Если вы стали жертвой подобной публикации, фиксируйте скриншоты с датой и временем размещения. Обратите внимание суда на то, что согласие на фото, если оно и было, не распространялось на публикацию в социальной сети и тем более с порочащими комментариями.

Комментарий юриста. Закон не уточняет форму согласия на использование изображения. Оно может следовать из поведения